

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 210.010.04,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ
МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ИНСТИТУТА КУЛЬТУРЫ
МИНИСТЕРСТВА КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 25. 03. 2021 № 39

О присуждении Махович Елене Владимировне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата культурологии.

Диссертация «Концепт «художественное пространство» в контексте европейской культуры 1860 – 1920-х гг.» по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология) принята к защите 18. 01. 2021 г. (протокол № 32) диссертационным советом Д 210.010.04, созданным на базе ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры» Министерства культуры Российской Федерации, 141406, Московская обл., г. Химки, ул. Библиотечная, д. 7, приказ Минобрнауки России № 105/нк от 11 апреля 2012 г.

Соискатель Махович Елена Владимировна, 1981 года рождения, в 2003 году окончила Московский государственный университет культуры и искусств по специальности «Культурология. Преподаватель культурологии». В период 2015 – 2019 гг. окончила ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет» по специальности «Логопед-дефектолог» (второе высшее образование) и магистратуру ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет» по специальности «Клиническая психология. Нейропсихолог».

С 2017 по январь 2021 гг. была ведущим специалистом НИЦ детской нейропсихологии им. А.Р. Лурия.

С 1 февраля 2021 г. работает в должности ведущего специалиста ГБУЗ «Центр патологии речи и нейрореабилитации Департамента здравоохранения Москвы».

С 2017 по 2020 г. обучалась в аспирантуре ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры» по направлению подготовки кадров высшей квалификации 51.06.01 – Культурология (профиль программы подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре – 24.00.01 – Теория и история культуры), после успешного прохождения ГИА (выпускные экзамены и защита ВКР) была присвоена квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

Диссертация выполнена на кафедре культурологии Московского государственного института культуры Министерства культуры Российской Федерации.

Научный руководитель – Наталья Владимировна Синявина, доктор культурологии, доцент, доцент кафедры культурологии ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры».

Официальные оппоненты:

- Дзякович Елена Владимировна, доктор культурологии, доцент, профессор кафедры теории и практики общественных связей ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ)»;

- Козьякова Мария Ивановна, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философии и культурологии ФГБОУ ВПО «Высшее театральное училище (институт) им. М.С. Щепкина при Государственном академическом Малом театре России»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация — ФГБОУ ВО «Российский государственный университет имени А.Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство)» (г. Москва) - в своем положительном отзыве (отзыв подписан зав. кафедрой общего и славянского искусствознания Института славянской культуры доктором культурологии Галиной Владиславовной Варакиной и утвержден ректором РГУ им. А.Н. Косыгина, доктором социологических наук, профессором Белгородским Валерием Савельевичем), указала:

- в диссертационном исследовании рассмотрен концепт «художественное пространство». Тем самым, диссертант не ограничивается проблемами исключительно эстетическими – как то, пространство художественного произведения (образность, средства выразительности), но выходит на уровень культурологического обобщения «художественное пространство как пространство культуры/эпохи/стиля», «художественное пространство как совокупность процессов, детерминирующих художественную и творческую деятельность» (Диссертация, стр. 4);

- научная новизна состоит в выявлении смыслового поля концепта «художественное пространство» и рассмотрении его в границах культурологического подхода, что дало возможность систематизировать уже сформировавшиеся подходы к его осмыслению, установить универсальные структурные компоненты данного концепта (простираемость, хромотопичность, дихотомия «внутреннее – внешнее», пустота, граница, фронтир);

- установлены причины разрыва ставшей традиционной связи (и даже подчинения) эстетики и этики. Подчеркивается, что искусство исследуемого периода обретает свободу, а вместе с ней становится свободным и человек, творческая личность. Именно философы (романтики, Ф. Ницше, В. Соловьев, Н. Бердяев и др.), чьи подходы анализируются в диссертации, сформулировали новую концепцию искусства будущего, абсолютизировав красоту мира и смысллив ее как божественное начало.

В отзыве имеются следующие замечания:

1. В работе анализируются подходы Ф. Ницше и В. Соловьева к искусству и его функциональной значимости, прослеживается схожесть позиций философов. Однако автор не ставит перед собой задачу сопоставления и различения их концепций, что также было бы результативным и дало информацию о широте смыслового диапазона и вариативности просимволистских тенденций в философии.

2. В диссертационном исследовании (особенно в разделах 1.2. и 2.2) автор обстоятельно останавливается на рассмотрении художественного пространства в контексте культурфилософии Серебряного века. Однако автор не останавливается на позиции Н.А. Бердяева, в частности, возводившего учение П.А. Флоренского не к новому религиозному сознанию, а к художественному эстетизму рубежа XIX – XX вв., к синтетизму мышления. В связи с этим хочется получить уточнение относительно и этой оценки, и самой проблемы – религиозное и эстетического, их сопряжение и различие, - в целом.

3. Автор уделяет много внимания характеристикам художественной культуры начала XX в., однако упускает присущей ей феномен титанизма, близкий итальянскому Ренессансу. На наш взгляд, эта категория также должна быть включена в концепт «художественное пространство» эпохи религиозно-философского (и эстетического, по мнению Н. Бердяева) ренессанса.

Указанные замечания не снижают общего благоприятного впечатления от проделанной автором масштабной работы, не умаляют ее теоретической и практической значимости.

Диссертация является самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью; автореферат и публикации адекватно отражают основное содержание диссертационной работы; диссертация соответствует требованиям пп. 9 - 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к диссертационным работам, а её автор, Е.В. Махович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология).

Соискатель имеет 13 опубликованных работ по теме диссертации (в их числе – глава в коллективной монографии), из них 8 работ в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК для публикации результатов исследований

1. Смысловое поле и структура концепта «художественное пространство» в гуманитарных науках // Культура и образование: научно-информационный журнал вузов культуры и искусств. 2020. № 4. С. 32 – 39.

2. Художественное пространство в контексте культурфилософского дискурса // Вестник Московского государственного университет культуры и искусств, 2020. № 2. С. 74 – 82 (в соавторстве с Н.В. Синявиной)

3. Концепт «граница» в контексте садово-парковой культуры Запада и Востока (Китай, Япония): сравнительный анализ // Педагогика искусства. 2019. № 1. С. 55 – 63. <http://www.art-education.ru/electronic-journal> (в соавторстве с Н.В. Синявиной)

4. Художественные процессы в социокультурном пространстве России и Китая начала XX в. // Культура и образование: научно-информационный журнал вузов культуры и искусств. 2019. № 3. С. 63 – 73 (в соавторстве с Н.В. Синявиной)

5. Актуализация концепта «граница» в современной российской действительности // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2018. № 2 (82). С. 34 – 42 (в соавторстве с Н.В. Синявиной)

6. Концепт как культурфилософская категория // Педагогика искусства. 2018. № 4. С. 150 – 156. <http://www.art-education.ru/electronic-journal> (в соавторстве с Н.В. Синявиной)

7. Квазирелигия: основные подходы к определению понятия // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2018. № 3 (83). С. 10 – 17 (в соавторстве с Н.В. Синявиной)

8. Модификация реалистического идеала в художественной культуре России 1860 – 1930-х гг. // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2018. № 5. С. 62 – 72 (в соавторстве с Н.В. Синявиной)

На диссертацию и автореферат поступили отзывы от:

- **Чеслава Брониславовича Далецкого**, директора Института гуманитарных и прикладных наук ФГБОУ ВО «Московский государственный лингвистический университет», доктора философских наук, профессора, почетного работника высшего образования, академика РАЕН, в котором констатируется актуальность представленного исследования, оригинальность и высокий теоретический уровень работы, корректный стиль интерпретации солидного объема философских, культурфилософских и художественных текстов, соответствие задач исследования научной новизне и положениям, выносимым на защиту. Обращение Е.В. Махович к концепту «художественное пространство» позволяет выявить разнообразные проблемы, выводящие на анализ менталитета и картины мира, пространственно-временные категории. Новизна диссертационного исследования связана с тем, что впервые предложен подобный ракурс рассмотрения данной проблематики, где художественное пространство анализируется как концепт, через реконструкцию его структуры и содержания, актуальной конкретному историко-культурному периоду, благодаря чему прослеживаются особенности динамики в развитии художественной культуры Европы XIX – начала XX вв. (Отзыв положительный, замечаний нет).

- **Ирины Александровны Купцовой**, доктора культурологии, заместителя заведующего кафедрой культурологии по научной работе ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет», в котором указано, что рецензируемый автореферат диссертационной работы Е.В. Махович в полной мере отвечает требованиям актуальности и новизны, предъявляемым к исследованиям подобного рода, поскольку перед современным гуманитарным знанием стоит задача отвечать на запросы,

связанные со всесторонним анализом социокультурного пространства прошлого и настоящего. Концептуализация различных аспектов онтологии культуры в целом (и художественной культуры в частности) должна быть направлена на решение актуальных теоретико-прикладных проблем. Среди достоинств данного исследования необходимо указать полидискурсивный характер избранной тематики: базовая для философии проблема, связанная с пространственно-временными категориями, базовая для философии культуры проблема ценностей и смыслов в структуре культуры как системы, которые рассматриваются в границах 60 – 80 лет (с 1860 по 1920-е гг.). В связи с этим, следует отметить адекватно выбранный для исследования комплекс методологий, в частности, «теорию истории, где временным отрезком при осмыслении исторического развития становится жизнь одного поколения (В. Дильтей, К. Мангейм, Т. Шанин)» (Автореферат, с. 8). Кроме того, логичным видится и анализ художественного пространства через систему концептов, что дает возможность Е.В. Махович расширить фокус видения, отойти от традиционных аспектов рассмотрения обозначенной проблематики (*отзыв положительный, имеется замечание*). Замечание: в художественной культуре начала XX в. одним из феноменов выступает синестезия, которой автор диссертации уделяет недостаточно внимания.

- *Ольги Александровны Лавреновой*, доктора философских наук, ведущего научного сотрудника ИНИОН РАН, Президента Международной ассоциации семиотиков пространства (IASSp), в котором отмечается, что содержание автореферата дает основание отметить исследовательскую зрелость автора работы, позволяющую продуктивно решить комплекс задач культурологического содержания и адекватной оценки художественного пространства как феномена. Перед стремительно трансформирующимся современным обществом до сих пор стоят те же проблемы, которые рассматриваются и в диссертации Е.В. Махович (в частности, представления о пространстве и времени, осмысление наличествующего бытия и способов его отражения средствами искусства, механизм смены художественного стиля и языка, процесс формирования личности автора и зрителя). Этот факт свидетельствует о несомненной **актуальности** данной работы. Интересным и новаторским представляется способ рассмотрения выбранной проблемы, констатируется интересное композиционное решение работы, новизна и хорошая обоснованность основных выводов диссертации (*Отзыв положительный, есть замечание*). Замечание: диссертация выдержана стилистически. Однако в нескольких местах (особенно в параграфе 1.1 «Генезис термина «художественное пространство» в культурфилософских и искусствоведческих работах 1760 – 1910-х гг.») изложение теоретически перегружено.

Выбор официальных оппонентов обосновывается компетентностью и широкой известностью ученых своими достижениями в области теории и истории культуры, наличием публикаций в данной сфере исследования, практической деятельностью в системе высшего образования и науки, а также

личным согласием ученых на оппонирование.

Проблематика и содержание научных работ **Е.В. Дзякович**, доктора культурологии, профессора кафедры теории и практики общественных связей ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет», напрямую соприкасается с темой диссертационного исследования Е.В. Махович. Сфера научных интересов Е.В. Дзякович (статьи «Территориальная идентичность в контексте геобрендинга: культурные коды и знаково-символические ресурсы», «Синкретизм и эклектичность современной ментальности: от средневековья до постмодернизма», «Идентичность места: малая родина, русский мир, геобренд» (в соавторстве с Калмыковым А.А.), «Идентичность и солидарность в контексте конструктивистского анализа» (в соавторстве с Рязановым А.В.), «Формирование территориальной идентичности: фактор контекста (на примере ментального локуса Прихоперья)») связана с осмыслением пространственно-временных категорий, рассмотрением явлений культуры через призму знаково-символического подхода, исследованием динамики ментальности европейской цивилизации, проблемой поиска границ.

Тематика и содержание научных работ **М.И. Козьяковой**, доктора философских наук, профессора, профессора кафедры философии и культурологии ФГБОУ ВПО «Высшее театральное училище (институт) им. М.С. Щепкина при Государственном академическом Малом театре России» пересекаются с рядом аспектов диссертационного исследования Е.В. Махович. Спектр основных научных интересов М.И. Козьяковой (статьи «Синестезия в эпоху постмодерна: эстетика DéjàVU», «Традиции и инновации искусства в эпоху социальной турбулентности», «История искусства как культура развлечения: человек развлекающийся», «Город и ночь – хронотоп конфликта», «Публичное пространство: культура репрезентации», «Синтез искусств и диалог культур: Рихард Вагнер (1813 – 1883) и Василий Кандинский (1866 – 1944)») направлен на выявление механизма конструирования художественного пространства, презентации средствами художественной культуры географического/временного/социокультурного пространства, корреляции традиций и новаций в переходные периоды.

Выбор ведущей организации – ФГБОУ ВО «Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство) (Кафедра общего и славянского искусствознания Института славянской культуры) – обусловлен достаточно широкой известностью данного вуза своими исследованиями по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология), а также наличием высококвалифицированных специалистов в области теории, истории и социологии культуры, их способностью дать объективную оценку, выявить научную и практическую ценность диссертационного исследования Е.В. Махович.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- **систематизированы** научные подходы к рассмотрению художественного пространства как феномена в различных областях гуманитарного знания (культурология, искусствоведение, эстетика, философия и психология искусства), что позволило проследить процесс концептуализации термина «художественное пространство» в контексте этих наук, выявить временные отрезки/этапы, в границах которых произошли кардинальные изменения в его осмыслении. К первому этапу, на формирование которого влияние оказала философия романтизма, И.Г. Фихте, А. Шопенгауэра, Ф. Ницше, относится пересмотр функциональной значимости искусства, его статуса, что нашло отражение в расширении его сферы. На следующем этапе – рубеж XIX – XX века – в рамках искусствоведения и философии искусства дается теоретическое обоснование отдельных аспектов художественного пространства как феномена, что позволило выявить новые способы конструирования художественного пространства и организации деятельности творца. Указано, что лишь в культурфилософской теории О. Шпенглера термин «художественное пространство» приобретает концептуальное основание;

- **доказано**, что структурными компонентами концепта «художественное пространство» выступают «простираемость», «граница», «фронтир», «хронотопичность», «пустота», присущие ему вне зависимости от избранного исследователем дисциплинарного/концептуального подхода (художественное пространство как пространство художественного произведения, художественное пространство как текст, художественное пространство как способ организации творческой деятельности). На основании этого сделан вывод о константности данных структурных элементов, составляющих смысловое поле концепта «художественное пространство»;

- **впервые указано**, что концепт «граница» детерминирует смысловое поле концепта «художественное пространство», а происходящие внутри него динамические процессы приводят к трансформации содержания последнего. Таким образом, структурные элементы концепта «граница» - путь, дом, фронтир, дуальность «внутреннее – внешнее» - следует рассматривать как системо- и смыслообразующие компоненты концепта «художественное пространство»;

- **систематизированы** подходы к рассмотрению художественного пространства авангарда и уточнены его характеристики. Указано, что парадигме авангарда присуща ориентированность на трансформацию знаково-символической системы культуры и аксиосферы, нацеленность на выработку новых способов конструирования художественного пространства и воспроизводства ценностей, системы культуры в целом. Доказано, что художественному пространству авангарда свойственна пограничность как взаимообусловленность внутреннего и внешнего. Эта особенность продуцирует многовекторность отношений участников художественного процесса (автор – зритель, автор – персонаж, автор – автор, зритель – зритель, автор – стиль и пр.).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- **впервые представлен** анализ концепта «художественное пространство» в контексте культурологии, благодаря чему стало возможно многоаспектное рассмотрение художественного пространства как феномена (художественное пространство как пространство художественного произведения, художественное пространство как текст, художественное пространство как способ организации художественной деятельности);

- **выявлены** присущие концепту «художественное пространство» константные структурные элементы (простираемость, хромотопичность, пустота как вмещательность, граница и пр.), вне зависимости от рассматриваемой его научной дисциплины (искусствоведение, эстетика, философия искусства, культурология и пр.), что позволило в ходе дальнейшего исследования анализировать его содержание в контексте культурологии;

- **впервые** содержание концепта «граница» **рассмотрено** как компонент концепта «художественное пространство». Установлено, что смысловое поле концепта «граница» определяется оппозицией «внутреннее – внешнее», а нивелирование границы (стилистической, жанровой и пр.) в художественной культуре рубежа XIX – начала XX вв. (в том числе и авангарда) приводит к выработке релятивистской позиции. Данный процесс характеризуется проявлением смысловой поливариантности произведений, стилей и жанров. Художественное пространство начала XX века продуцирует дихотомию «искусственное – реальное», «личность – общество», «нормативное – релятивное», что повлияло на пересечение смысловых границ;

- **продемонстрировано**, что нивелирование границы в авангардистской парадигме объясняется особым отношением к искусству (как инструменту преобразования/преобразования окружающей действительности), творчеству (как процессу) и творцу. Подчеркивается, что главным отличием авангардистского художественного пространства от неавангардистского выступает качество художественного языка, продуцирующего систему новых смыслов/значений и задающего иные критерии их формирования, опирающегося на иные фундаментальные категории. Именно в культуре авангарда закладываются основы интертекстуальности как феномена, возникновение которого относится уже к следующей, постмодернистской, парадигме.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- **определена** целесообразность использования концепта «художественное пространство» для анализа европейской художественной культуры 1860 – 1920-х гг., что способствует более глубокому пониманию специфики творчества в периоды кардинальной трансформации культурно-исторических парадигм;

- **предложен** иной ракурс рассмотрения обозначенной проблематики, который наделен эвристическим потенциалом для анализа рубежных (или кратких по продолжительности, быстро меняющихся) эпох в истории европейской художественной культуры;

- **расширено** проблемно-теоретическое пространство культурологии как

одного из перспективных направлений гуманитарного знания, а выводы данной работы могут быть использованы в различных областях гуманитарного знания (философии, культурологии, эстетике, психологии, этике, психологии и философии творчества, а также в качестве самостоятельных направлений исследования).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- выводы, сделанные в ходе исследования и представленные в данной работе, демонстрируют новые аспекты заявленной научной проблематики, всесторонность её изучения базируется на современных теоретико-методологических позициях и подходах;

- использование развернутого концептуального аппарата и разнообразие научных методов;

- материал в диссертации рассматривается через призму междисциплинарного подхода, с привлечением значительного объема данных по теме в смежных областях (искусствоведение, эстетика, психология и пр.), присутствующих в источниках научного, научно-популярного и публицистического характера, с тщательно продуманной и выверенной методологией исследования;

- апробация полученных выводов была проведена в ходе научной и профессиональной деятельности.

Личный вклад соискателя состоит во включенном участии на всех этапах научного исследования, разработке авторской концепции как стратегии исследования концепта «художественное пространство»: в самостоятельном выборе методологии исследования, поиске, анализе и систематизации большого объема исходных данных, уточнении основных понятий, формулировании выводов и заключений, представленных в текстовом варианте исследования. Так же в личном участии в апробации результатов исследования и подготовке основных публикаций по выполненной работе, профессиональной деятельности, выступлениях на международных и всероссийских научно-практических конференциях.

На заседании 25.03.2021 года диссертационный совет принял решение присудить Махович Елене Владимировне ученую степень кандидата культурологии (протокол № 39).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек (из них 5 докторов наук по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология), участвовавших в заседании), проголосовал: за – 16, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
Диссертационного совета

Ужанков Александр Николаевич

Ученый секретарь
диссертационного совета

Суминова Татьяна Николаевна